

მოვალის გადახდის უუნარობა - როგორც ვალაუვალობის წარმოების წინაპირობა (ვალაუვალობის ქართული სამართლის ანალიზი)

INSOLVENCY OF THE DEBTOR – AS PRECONDITION TO INCONSISTENCE (Analyze of Georgian Law of insolvency)

ვალაუვალობის წარმოების საკითხები საქართველოში სპეციალური კანონით წესრიგდება. ასეთი სპეციალური კანონების არსებობა არ არის უცხო ევროპისა და ანგლო-ამერიკული სამართლის სისტემებისთვის. ვალაუვალობის სამართლის მომწესრიგებელ სპეციალურ კანონებს მოცემული სამართლის განვითარების ადრეულ ეტაპზე „გაუბრებინს პანონს“ უწოდებდნენ, ხოლო წინა საუკუნის ბოლოდან უკვე მკვიდრდება ახალი ტერმინი „ინსოლვენსი“ (insolvency) და შესაბამისად, კანონის თანამედროვე სახელწოდებაც - „პანონი ინსოლვენსის შესახებ“². თავისი ვინრო გაგებით, „ინსოლვენსი“ გადახდისუუნარობას, იგივე ვალაუვალობას ნიშნავს.

The issues of insolvency are regulated by special law in Georgia. Existence of such special laws is not strange to the systems of European and Anglo-American legislation. They call special laws regulating insolvency legislation “Bankruptcy Law”

1. Since the end of the previous century new term “insolvency” was established and relatively modern name of the law is “The law on insolvency”

2. In the narrow sense, “insolvency” means inability of payment, inconsistency.

საქართველოში 1996 წელს მიღებულ კანონშიც თავდაპირველად სიტყვა „გაუბრება“ ფიგურირებდა - კანონი „გაუბრების საქმეთა წარმოების შესახებ“ (ამოქმედდა 1997წ. 1-ლი იანვრიდან)³, ხოლო 2007 წელს მიღებული კანონი შედარებით უწყინარი სახელით მოგვევლინა - კანონი „გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების შესახებ“⁴.



In the law adopted in Georgia in 1996 the word “bankruptcy” was mentioned – the law “on bankruptcy proceedings” (enacted since January 1, 1997)³, while the law adopted in 2007 is has relatively simple name – the law “on insolvency proceedings”⁴.

Both laws in force in Georgia consist of special rules for regulation of insolvency proceedings. For example, bankruptcy law as of 1996 discussed insolvency proceeding as joint proceedings and was called “bankruptcy proceedings”. The mentioned proceeding, which was opened on the basis of the debtor’s or the creditor’s application, could be transformed into the rehabilitation proceeding.

საქართველოში მოქმედი ორივე კანონი განსაკუთრებულ წესებს შეიცავს ვალაუვალობის წარმოების მოსაწესრიგებლად. მაგალითად, გაუბრების 1996წ. კანონი ვალაუვალობის წარმოებას ერთიან წარმოებად განიხილავდა და მას „გაუბრების საქმის წარმოებას“ უწოდებდა. აღნიშნული წარმოება, რომელიც მოვალის

¹ მაგალითად, გერმანიაში გაუბრების კანონს, რომელიც 1877-1999 წლებში მოქმედებდა, უწოდებენ Konkursordnung, რუსეთში 1993 წელს მიღებულ კანონს - закон о банкротстве, ხოლო ანგლო-ამერიკულ ქვეყნებში - bankruptcy law
² შედარებისათვის, მაგალითად, გერმანიაში ამ კანონს Insolvenzordnung ეწოდება, ხოლო ინგლისში - insolvency law.
³ სიმარტივისთვის მას „გაუბრების კანონი“ შეიძლება ეწოდოს.
⁴ სიმარტივისთვის მას „გადახდისუუნარობის კანონი“ შეიძლება ეწოდოს.

¹ For example, they called bankruptcy law adopted in the years 1877-1999, “Konkursordnung”; in Russia they called the law adopted in 1993 – “Закон о банкротстве”, and that of Anglo-American countries – “Bankruptcy law”.
² For comparison, in Germany this law is called “Insolvenzordnung”, and in England “Insolvency Law”
³ For simplicity it may be called “Bankruptcy Law”.
⁴ For simplicity it may be called “Insolvency Law”.

მარტი 2011

ან კრ...
იხსნები...
აციის...
„გა...
ბის შე...
მა საქმ...
ცნება...
რომელ...
მოგვიას...
დაიზრ...
ში. თუ...
მოვალ...
პირ, ს...
წყოს...
რომ ას...
წარმო...
აქცია...
მოების...
იმის...
დასხვა...
გაკოტ...
მანეთში...
ერთ ზ...
მოება“...
ეს და...
მეცნიე...
ბილი...
საქართ...
საინ...
ახდის...
რომ მი...
მართლ...
დღე...
ლის გა...
გადახ...
ველს...
ადების...
მოვალ...
გად...
საფუძ...
ობა (გ...
განი...
კოტრე...
აგებულ...
ბის წი...
ტერია...
ამ სქე...
გაკოტ...
ბა. წ...
კოტრე...
აგრეთ...
დენად

ან კრედიტორის განცხადების საფუძველზე იხსნებოდა, შეიძლებოდა ასევე რეაბილიტაციის წარმოებაში გადაზრდილიყო.

„გადახდისუნარობის საქმის წარმოების შესახებ“ 2007 წელს მიღებულმა კანონმა საქმის წარმოებისათვის შემოიღო ზოგადი ცნება - „გადახდისუნარობის წარმოება“, რომელიც იწყება სამეურვეო წარმოებით და მოგვიანებით ან გაკოტრების წარმოებაში გადაიზრდება ან - რეაბილიტაციის წარმოებაში. თუმცა, ამავე კანონით დაშვებულია, რომ მოვალის განცხადების საფუძველზე პირდაპირ, სამეურვეო წარმოების გარეშე დაიწყოს გაკოტრების წარმოება. აღსანიშნავია, რომ ახალმა კანონმა „გადახდისუნარობის წარმოების“ ფართო გაგებაც მოგვცა და იგი აქცია გაკოტრებისა და რეაბილიტაციის წარმოების საერთო ცნებადაც.

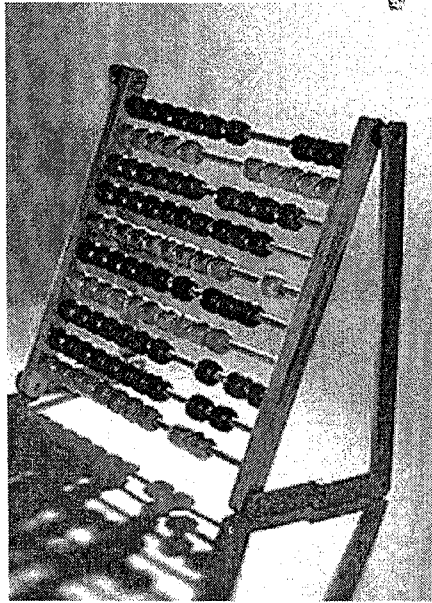
იმისათვის, რომ თავიდან იქნას აცილებული სხვადასხვა წარმოების (გადახდისუნარობის, სამეურვეო, გაკოტრების, რეაბილიტაციის წარმოებების) ერთმანეთში აღრევა, ყველა წარმოება გაერთიანებულია ერთ ზოგად ცნებაში და მას „ვალაუვალობის წარმოება“ ეწოდება. შესაბამისად, ქართული სამართლის ეს დარგი, ამასთან, სამართლის აღნიშნული დარგის მეცნიერებაც „ვალაუვალობის სამართლითა“ ცნობილი. სწორედ ამ სახელწოდებით დამკვიდრდა იგი საქართველოს უმაღლეს სასწავლებლებშიც.

საინტერესოა, რა ადგილი უკავია მოვალის გადახდისუნარობას ქართულ სამართალში. აღსანიშნავია, რომ მოვალის გადახდისუნარობა ვალაუვალობის სამართლის ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი ინსტიტუტია.

დღეს მოქმედი გადახდისუნარობის კანონით მოვალის გადახდისუნარობა წარმოადგენს სასამართლოში გადახდისუნარობის განცხადების შეტანის საფუძველს (გადახდისუნარობის კანონი, მუხლი 13). განცხადების შეტანის ინიციატორად გვევლინება თავად მოვალე ან მისი კრედიტორი (კრედიტორები).

გადახდისუნარობის განცხადების შეტანის სხვა საფუძველია ასევე მოსალოდნელი გადახდისუნარობა (გადახდისუნარობის კანონი, მუხლი 13).

განსხვავებით გადახდისუნარობის კანონისა, გაკოტრების კანონი სისტემურად უფრო სწორად არის აგებული. თავდაპირველად, იგი გაკოტრების წარმოების წინაპირობებს ახასიათებს და ორ ძირითად - მატერიალურ და ფორმალურ წინაპირობას გამოყოფს. ამ სქემაში მოვალის განცხადება განიხილება როგორც გაკოტრების წარმოების ფორმალური წინაპირობა. წარმოების მატერიალურ წინაპირობად, გაკოტრებაუნარიანობასთან ერთად, მიჩნეულია, აგრეთვე გაკოტრების (წარმოების) საფუძველი. ამდენად, გაკოტრების კანონის მიხედვით, მოვალის



The law “on solvency proceedings” adopted in 2007 involved general term – “insolvency proceeding”, that is started with tuition proceeding and later it turns either into the bankruptcy proceeding or rehabilitation one. Though, pursuant to the same Law it is permitted to start bankruptcy proceeding without tuition on the basis of the debtor’s application. It is remarkable that new law gave us wide understanding of

“insolvency proceeding” and turned it into the general concept of bankruptcy and rehabilitation proceedings.

To avoid messing of different proceedings (of insolvency, tuition, bankruptcy, rehabilitation), every proceeding is united into one single concept – “insolvency proceeding”. Respectively, the science of this field of Georgian legislation, as well as the mentioned one, is known as “insolvency law”. This is the name it is established in the institutions of higher education of Georgia.

It is interesting what place Georgian legislation does debtor’s insolvency occupy. It is remarkable that the debtor’s inability of payment is one of the most important institutions of insolvency.

Pursuant to the insolvency law in force, the debtor’s insolvency is the foundation file application on insolvency (Insolvency Law, Article 13). The Debtor or his/her creditor (creditors) is initiators of the application.

Another reason for the appeal is estimated insolvency (Insolvency Law, Article 13).

In contrast to the insolvency law, bankruptcy law has systemically better build. At the beginning it characterizes preconditions to the bankruptcy proceeding and separates two basic – material and formal preconditions. In this scheme they discuss debtor’s application as formal precondition to the bankruptcy proceeding. Foundation to the bankruptcy (proceeding) is considered to be material precondition, together with the ability of bankruptcy. Thus, pursuant to the bankruptcy law, they discussed insolvency of the debtor to be one of the foundations to the bankruptcy proceeding (Bankruptcy

გადახდისუნარობა განიხილებოდა სწორედ გაკოტრების წარმოების ერთ-ერთ საფუძველად (შდრ. „გაკოტრების კანონი“, მუხლი 2.2). რადგანაც განცხადება თავად წარმოადგენდა სწორედ გაკოტრების წარმოების ფორმალურ საფუძველს, სისტემურ შეუსაბამობას ექნებოდა ადგილი, თუკი განცხადების (როგორც ფორმალური საფუძველის) შეტანის საფუძველად გადახდისუნარობას განვიხილავდით.

გაკოტრების კანონის მიხედვით, გაკოტრების სხვა საფუძველად მოსალოდნელ გადახდისუნარობასთან ერთად აღიარებული იყო აგრეთვე კლასიკური ზედდავლიანება. თუმცა, ამ უკანასკნელ საფუძველზე, გაუგებარი მიზეზების გამო, დღეს არსებულმა ვალაუვალობის ქართულმა სამართალმა საერთოდ უარი თქვა.

მოვალის გადახდისუნარობის შინაარსის ასახვად ამოსავალია ტერმინი „გადახდისუნარობა“. ამ ტერმინის ლეგალური დეფინიცია ყოველთვის იყო ვალაუვალობის კანონებში მოცემული. მაგალითად, გაკოტრების კანონის 2.3 მუხლი მას შემდეგნაირად ახასიათებდა: „მოვალის გადახდისუნარობა სახეზეა, როდესაც მას არ შეუძლია შეასრულოს ვადამოსული გადახდის ვალდებულებები“, ხოლო გადახდისუნარობის კანონის 3.„ა“ მუხლის მიხედვით, გადახდისუნარობად მიიჩნევა „მოვალის უუნარობა, დაკმაყოფილოს კრედიტორის ვადამოსული მოთხოვნა“. კრედიტორის მოთხოვნა ვადამოსულად მიიჩნევა, როდესაც დამდგარია მისი ვალდებულებების გასტუმრების ვადა.

აღნიშნულ დეფინიციაში მნიშვნელოვანია „მოვალის უუნარობის“ სწორად გაგება. არსებული ვალდებულებების შესრულებასთან, ანუ კრედიტორების მოთხოვნებთან მიმართებაში მოვალის უუნარობა უნდა იყოს ხანგრძლივი (მყარი) და არა დროებითი (იმწუთიერი).

მოვალის გადახდისუნარობის სიმყარე იმაშია, რომ მას საერთოდ არ უნდა შეეძლოს კრედიტორთა მოთხოვნების, ანუ არსებული ვალდებულებების შესრულება იმის გამო, რომ მას არ გააჩნია საკმარისი ფულადი სახსრები, ან არ არსებობს უახლოეს ხანში მათი შოვნის პერსპექტივა. ეს ისეთი შემთხვევებია, როდესაც მოვალე კრედიტორისა, ანუ, როდესაც ბანკები ან სხვა საფინანსო-საკრედიტო ორგანიზაციები არალიკვიდურობის გამო უარს ეუბნებიან მას კრედიტის გაცემაზე.

მოვალე გადახდისუნაროდ მიიჩნევა მაშინაც, როდესაც მას, მართალია, გააჩნია მატერიალური აქტივები, მაგრამ მათი რეალიზაცია გარკვეულ დროსთან არის დაკავშირებული, ხოლო კრედიტორი ვერ დაელოდება აქტივების რეალიზაციას.

ამდენად, მოვალის გადახდისუნარობად არ შეიძლება მივიჩნიოთ შემთხვევა, როდესაც მოვალეს ნე-

Law, Article 2.2). As the application was itself formal foundation to the bankruptcy preceding, there would be systemic inconsistency if we discussed insolvency to be the basis to the application (as formal foundation).

Pursuant to the bankruptcy law, they recognized classic over-indebtedness to be other foundation to the bankruptcy, together with the estimated insolvency. Though, Georgian insolvency legislation in force refused the foundation of over-indebtedness, because of uncertain reasons.

The term “insolvency” is the starting point of the content of inability of payment. Legal definition of this term has always been given in the Insolvency Law. For example, Article 2.3 of Bankruptcy Law characterizes it as following: “Insolvency of the debtor is evident when he/she is unable to fulfill payment obligations in time”, and pursuant to the article 3“a” of Insolvency Law, insolvency is considered to be “inability of the debtor, for satisfying opportune request of the creditor”. The creditor’s request is considered to be opportune, when it is time for paying obligations.

It is important to understand correctly meaning of “inability of the debtor”. Inability of the debtor in fulfillment of the existed obligations, in relation with the creditor’s demand, shall be lasting (stable) and not provisional (of the moment).

Stability of the insolvency of the debtor is in disability of the latest for fulfillment of the creditor’s requests that are existed obligations because of he/she has not enough money resources, or there is no perspective for finding them in close future. These are such occasions, when the debtor doesn’t deserve credit, or when banks or other financial-credit organizations refuse him/her in credit because of illiquidity.

The debtor is considered to be insolvent when the latest owns the assets, but their realization needs definite period of time and the creditor will not be able to wait for their realization.

Thus, we can not consider the occasion to be the debtor’s insolvency, when the debtor doesn’t want to fulfill obligations even when the debtor has sufficient cash resources or liquid properties.

The creditor can indicate insolvency of the debtor if the former has complete or important point of view about every obligation and liquid means of the debtor. Only small part of the creditors (for example banks, insurance organizations) is informed in such way. Other creditors may only presume if insolvency of the debtor

მარტი 2011

ბაყო. მაში რები. ქ ლის ვანი და მხოვ ლვევ სხვა ეზევა კრედ როდ რულ დააჯ ახლ შეწ რამე ეფუ ლის გად დად ვალ გად ეს არს უუნ წარ ბულ გად სახ როე ნი , გად რაუ ბილ კრე ფინ დებ არო ლა; ტუ; ახლ ამის ნამ; ბის ასე;

20
nal
uld
r to
n).
zed
the
icy.
sed
er-
the
this
For
zes
ent
s in
aw,
tor,
The
ren
ing
r in
with
not
s in
or's
he/
no
are
dit,
ons
ren
eds
ble
the
to
ent
tor
ew
tor.
ks,
her
tor

ბაყოფლობით არ სურს ვალდებულებების შესრულება მაშინაც კი, როდესაც მას საკმარისი ფულადი სახსრები ან ლიკვიდური ქონებები გააჩნია.

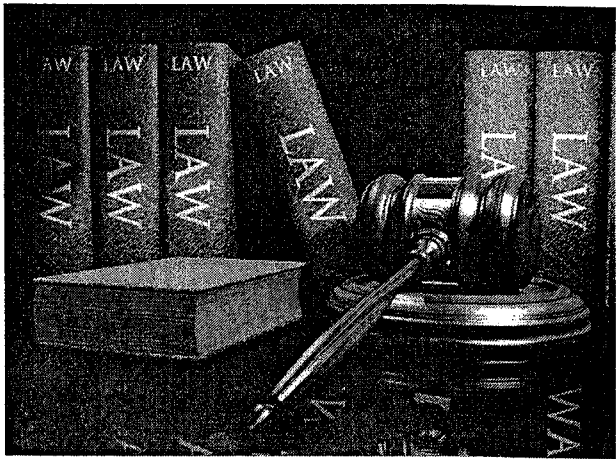
კრედიტორს მხოლოდ მაშინ შეუძლია მიუთითოს მოვალის გადახდისუუნარობაზე, თუ მას სრული ან მნიშვნელოვანი წარმოდგენა ექნება მოვალის ყველა ვალდებულებასა და მის ყველა ლიკვიდურ საშუალებაზე. კრედიტორთა მხოლოდ მცირე ნაწილს (მაგალითად, ბანკებს, სადაზღვევო ორგანიზაციებს) აქვთ ასეთი ინფორმაციულობა. სხვა კრედიტორებმა შეიძლება მხოლოდ ივარაუდონ, სახეზეა თუ არა მოვალის გადახდისუუნარობა. კონკრეტულ კრედიტორს ასეთი ვარაუდი მხოლოდ მაშინ გაუჩნდება, როდესაც იგი მოსთხოვს მოვალეს ვალდებულების შესრულებას, ხოლო ეს უკანასკნელი კი არ შეასრულებს ან დააყოვნებს შესრულებას.

ამრიგად, არ შეიძლება ზოგადად მოვალის გადახდისუუნარობაზე საუბარი, როცა მოვალე დროებით შეწყვეტს გადახდებს კონკრეტული კრედიტორის ან რამდენიმე კრედიტორის მიმართ. სწორედ ამ ვარაუდს ეფუძნებოდა გაკოტრების კანონი, როდესაც 2.3 მუხლის მე-2 წინადადებაში მიუთითებდა, რომ მოვალის გადახდისუუნარობა ივარაუდება, თუ მოვალე ზოგადად შეწყვეტს ვალდებების გადახდას. ამდენად, **ზოგადად ვალდებულებების შესრულების შეწყვეტა** – ეს არის **გადახდისუუნარობის გარეგნული გამოხატულება**, ეს არის მხოლოდ ვარაუდი გადახდისუუნარობის არსებობაზე, მაგრამ არა – დადგენილი გადახდისუუნარობა, რომელიც, როგორც ზემოთ აღვნიშნეთ, უნდა იყოს ხანგრძლივი და მყარი.

„მეწარმეთა შესახებ“ კანონის 9.9 მუხლი სამეწარმეო საზოგადოებების ხელმძღვანელებს ავალდებულებს, ბრალეული გაჭიანურების გარეშე შეიტანონ გადახდისუუნარობის განცხადება სასამართლოში, თუკი საზოგადოება **ბადახდისუუნარობა** ან ასეთის საშიშროების წინაშეა. კანონის ამ ნორმაში ნახსენები ტერმინი „გადახდისუუნარობა“ არ გულისხმობს **დადგენილ გადახდისუუნარობას**. აქ არის საუბარი მხოლოდ ვარაუდზე გადახდისუუნარობის შესახებ, რომელიც ცნობილია საზოგადოების დირექტორისთვის. მან ხომ გარეშე კრედიტორებზე უკეთესად იცის თავისი საზოგადოების ფინანსური მდგომარეობის, მათ შორის არსებული ვალდებულებებისა და მათი შესრულების ვადების შესახებ.

საზოგადოების დირექტორის მიერ გადახდისუუნარობის ვარაუდზე დაყრდნობით სასამართლოში ვალაუვალობის განცხადების შეტანა მაინც არ ადასტურებს გადახდისუუნარობის ფაქტს.

ქართული სამართლის შესაბამისად, მოვალის გადახდისუუნარობის ფაქტი უნდა შემოწმდეს და მხოლოდ ამის შემდეგ შეიძლება მისი დადგენილად მიჩნევა. მაინამდე, სანამ არ დადგინდება სამეწარმეო საზოგადოების გადახდისუუნარობის ფაქტი, დაუმეგებელია მისი ასეთად მიჩნევა.



exists. Definite creditor will have such assumption after requesting fulfillment of the debtor's obligations, and this latest doesn't fulfill them or delays its fulfillment.

Thus, we can not speak about insolvency of the debtor in general, when the latest stops payment to the definite creditor or several ones provisionally. Bankruptcy Law is based on this presumption, when there is read in the second sentence of the Article 2.3 that insolvency of the debtor is supposed if the latest generally stops payment of the debt. Thus, **stopping fulfillment of general obligations means the surface expression of insolvency; this is only conjecture of about existence of insolvency, though not of the stated insolvency, which must be lasting (stable), as said above.**

Article 9.9 of the Law "on Entrepreneurs" obliges the managers of enterprises to file application on insolvency to the court without delay if the society is insolvent or it is under such danger. The term "insolvency" mentioned in this norm of the law doesn't mean **stated insolvency**. They mean only presumption about insolvency, which is known to the director of the society. This latest knows much better than other creditors, financial conditions of his/her company, including information about existed obligations and terms for their fulfillment.

Filing application on insolvency by director of the company doesn't prove such fact.

Pursuant to the Georgian legislation, the fact of inability of payment of the debtor shall be **audited** and only after this it will be possible to consider it as determined. Until determination of insolvency of the company, it must not be considered so.

Auditing insolvency of the debtor takes start after returning corresponding verdict by the court in relation with the insolvency application. **Precondition to the auditing insolvency is initiation of proceedings in a case by the court** (Insolvency Law, Article 19), and pursu-

მარტი 2011

მოვალის გადახდისუნარობის შემოწმება იწყება მას შემდეგ, რაც სასამართლო მიიღებს შესაბამის განჩინებას ვალაუფალობის განცხადებასთან დაკავშირებით. გადახდისუნარობის კანონით გადახდისუნარობის შემოწმების წინაპირობაა მოვალის ან კრედიტორის გადახდისუნარობის განცხადების წარმოებაში მიღება (გადახდისუნარობის კანონი, მუხლი 19), ხოლო გაკოტრების კანონით - ასეთი განცხადების საფუძველზე გაკოტრების წარმოების გახსნა (გაკოტრების კანონი, მუხლი 11). სასამართლო გადახდისუნარობის განცხადებას მიიღებს წარმოებაში თუ გახსნის გაკოტრების წარმოებას, ორივე შემთხვევაში ვალაუფალობის წარმოების დაწყებას (გახსნას) აქვს ადგილი.

გადახდისუნარობის კანონი ავიწროებს ვალაუფალობის წარმოების ცნებას და მას გადახდისუნარობის წარმოებას უწოდებს. თუმცა, გადახდისუნარობის წარმოება არ შეიძლება მივიჩნიოთ ევროპულ სამართალში დადგენილ არც სტანდარტულ გაკოტრების წარმოებად და არც - ანგლო-ამერიკულ და ევროპულ სამართალში არსებულ სარეორგანიზაციო, ანდა სანაციის წარმოებად. გადახდისუნარობის წარმოება წინ უსწრებს გაკოტრების წარმოებასაც და რეაბილიტაციის წარმოებასაც⁵.

გადახდისუნარობის კანონის მიხედვით, მოვალის გადახდისუნარობის საკითხს თავდაპირველად ამოწმებს სასამართლოს მიერ დანიშნული მეურვე, რომელიც კრედიტორთა კრებაზე წარდგენილ თავის მოხსენებაში აფასებს მოვალის გადახდისუნარობის გარემოებებს (გადახდისუნარობის კანონი, მუხლი 26.2.“გ“). გადახდისუნარობის საკითხის შემდგომი შესწავლით უკვე მომრიგებელი საბჭო⁶ დაკავებული (გადახდისუნარობის კანონი, მუხლი 33.1).

მოვალის გადახდისუნარობის საკითხის შესწავლის შემდეგ მომრიგებელმა საბჭომ შეიძლება დაადგინოს, რომ არ არსებობს მოვალის გადახდისუნარობის საფუძველი ან ეს საფუძველი აღმოიფხვრა გადახდისუნარობის განცხადების შეტანის შემდეგ (გადახდისუნარობის კანონი, მუხლი 34.1). თუკი მომრიგებელი საბჭო მივიდა ასეთ დასკვნამდე, მაშინ მან უნდა მიიღოს გადაწყვეტილება გადახდისუნარობის წარმოების შეწყვეტის შესახებ. ეს გადაწყვეტილება სავალდებულო ხდება ასევე სასამართლოსთვის, რომელიც იღებს ანალოგიურ განჩინებას გადახდისუნარობის წარმოების შეწყვეტის შესახებ (გადახდისუნარობის კანონი, მუხლი 34.2).

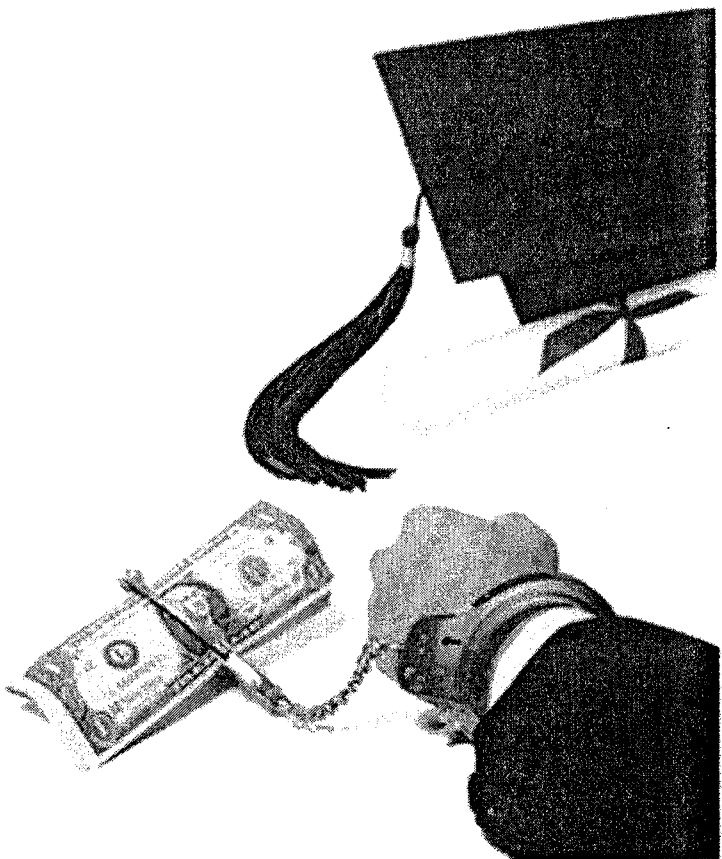
საინტერესოა, თავად გადახდისუნარობის

ant to the Bankruptcy Law – opening proceedings on bankruptcy on the basis of such initiation (Bankruptcy Law, Article 11). The court shall initiate insolvency application if it opens bankruptcy proceeding, in the both cases insolvency proceedings take place.

Insolvency Law reduce the concept of insolvency proceeding and calls it **Insolvency proceeding**. Though, **insolvency proceeding** may not be considered to be either bankruptcy proceeding of the European legislation or Anglo-American and European reorganization or readjustment proceedings. Insolvency proceeding foregoes bankruptcy and rehabilitation ones⁵.

Pursuant to the Insolvency Law, the issue of insolvency of the debtor in the first place is audited by the **trustee** appointed by the court. The Trustee evaluated conditions of the debtor's inability of payment in the report submitted to the creditor's meeting⁶ (Insolvency Law, Article 26.2.“g“). Further study of the issue of insolvency is provided by the **conciliatory board**⁶ (Insolvency Law, Article 33.1).

After learning insolvency issue of the debtor, conciliatory board may state that there is no foundation to the debtor's insolvency or that this foundation is absent



პერიოდ
რაულ
მოვალ
სანამ
გადაწ
გაკოტ
აყვანი
33.3).
ბრივი
გრძელ
შიც.
ამრ
მთელი
მოვალ
მიმარ
კოტრ
ვის, მ
ლოს
სიცოც
წინდა
ავ
იზნო
მოვალ
კლავ.
ახლი
მიღე
შეიძ
აფხვი
იმ აზ
ბის შ
ბის მ
შაქტ
ლაშ
ხეიმი
არობ
დინა
მოთ
ბადა
ფიზი
შეფა
ტურნ

ქ
5. რ
ჩენისაკ
ვისაკენ
6.
ლის მი
რომელი
არობის

მარტი 2011

პერიოდის ხანგრძლივობა, ანუ როდემდე შეიძლება ვივარაუდოთ მისი არსებობა. მოქმედი კანონის მიხედვით, მოვალის გადახდისუუნარობა ივარაუდება მანამდე, სანამ მომრიგებელი საბჭო არ მიიღებს საპირისპირო გადაწყვეტილებას, ანუ გადაწყვეტილებას მოვალის გაკოტრების, ან მისი რეაბილიტაციის რეჟიმში გადაყვანის შესახებ (გადახდისუუნარობის კანონი, მუხლი 33.3). ამდენად, მოვალის გადახდისუუნარობის ფაქტობრივი მდგომარეობა, ანუ როგორც დადგენილი ფაქტი გრძელდება გაკოტრებისა და რეაბილიტაციის რეჟიმშიც.

ამრიგად, მოვალის გადახდისუუნარობის საკითხს მჭიდროდ სერიოზულობით უნდა მოვეყიდოთ. მხოლოდ მოვალის მყარი გადახდისუუნარობა უნდა იყოს მის მიმართ გადახდისუუნარობისა და შემდგომში გაკოტრების წარმოების დაწყების წინაპირობა. მეურვის, მომრიგებელი საბჭოსა და ბოლოს - სასამართლოს არასწორმა დასკვნამ შეიძლება გამოიწვიოს სიცოცხლისუნარიანი საწარმოს ნაჩქარევად და წინდაუხედავად გადაყვანა გაკოტრების რეჟიმში.

ამდენად, დასკვნის სახით შეიძლება აღინიშნოს, რომ გადახდისუუნარობა - როგორც მოვალის ფაქტობრივი მდგომარეობა, შეიძლება წარმოიშვას სასამართლოს მიერ გადახდისუუნარობის განცხადების წარმოებაში მიღებამდე, ანუ კომპანია გადახდისუუნარო შეიძლება აღმოჩნდეს სასამართლოს გადაწყვეტილებამდე. თუმცა, ვერ გავიზიარებთ იმ აზრს, რომ მოვალის გადახდისუუნარობის ფაქტი, ანუ მოვალის გადახდისუუნარობის მდგომარეობა, აუცილებლად დადგენილ ფაქტად უნდა მივიჩნიოთ სასამართლოში ვალუაბლობის საქმის აღკვერტამდე. როგორც ზემოთ აღვნიშნეთ, მოვალის გადახდისუუნარობის ფაქტი დადგინდება და მისგან გამოვლინარე სასამართლოებრივი შედეგები წარმოიშობა მხოლოდ მას შემდეგ, რაც მოხდება გადახდისუუნარობის სასამართლოებრივი შემოწმება და შემასწავლა, ხოლო შემდგომში კი - ამ შემასწავლის სასამართლო განჩინებით დადასტურდება.

როინ მიგრიაული,
კავკასიისა და საქართველოს უნივერსიტეტების
ასოცირებული პროფესორი, ადვოკატი

since filing application on insolvency (Insolvency Law, Article 34.1). If the conciliatory board comes to such conclusion, it must make decision on stopping insolvency proceedings. This decision becomes compulsory for the court as well, which bring in analogue verdict on stopping insolvency proceedings (insolvency Law, Article 34.2).

Duration of the insolvency period is of interest as well, that is how long can it exist. Pursuant to the Law in force, insolvency of the debtor is considered until conciliatory board makes opposing decision, that is the decision about bankruptcy of the debtor of his/her transfer to the rehabilitation regime (Insolvency Law, Article 33.3). Thus, factual status of the debtor's insolvency as stated fact is continued during the regimes of bankruptcy and rehabilitation.

Thus, we must learn the issue of the debtor's insolvency attentively. Only stable insolvency of the debtor must be the precondition to the insolvency and further bankruptcy proceedings against him/her. Incorrect conclusion of the trustee, conciliatory board and the board may give rise to the rapid and improvident transfer of the viable company to the regime of bankruptcy.

SUMMING UP, WE MAY SAY THAT INSOLVENCY - AS FACTUAL STATUS OF THE DEBTOR MAY BE PROVOKED BEFORE INITIATION OF PROCEEDING IN A CASE BY THE COURT; THAT IS THE COMPANY MAY APPEAR TO BE INSOLVENT BEFORE COURT MAKES DECISION. THOUGH WE CAN NOT SHARE SUCH POINT OF VIEW THAT THE FACT OF THE DEBTOR'S INSOLVENCY MUST BE, OR INSOLVENCY CONDITION OF THE DEBTOR, MUST BE CONSIDERED TO BE STATED FACT BEFORE INITIATION OF PROCEEDING IN A CASE. AS SAID ABOVE, THE FACT OF THE DEBTOR'S INSOLVENCY AND ITS LEGAL CONSEQUENCES WILL BE PROVOKED ONLY AFTER LEGAL AUDIT AND EVALUATION OF INABILITY OF PAYMENT IS MADE AND SUBSEQUENTLY IT IS PROVED BY THE COURT VERDICT LATER.

ROIN MIGRIAULI,
Associated professor of Caucasus and
Georgian Universities, Lawyer

5. რეაბილიტაციის წარმოება, უპირველესად, მოვალის გადარჩენისაკენ, მისი ფინანსური და ეკონომიკური პრობლემების დაძლევისაკენ არის მიმართული.

6. მომრიგებელი საბჭო - ეს არის კრედიტორებისა და მოვალის მიერ პარიტეტულ საწყისებზე შექმნილი სპეციალური ორგანო, რომელიც არსებითად აფასებს და წყვეტს მოვალის გადახდისუუნარობის საკითხს (გადახდისუუნარობის კანონი, მუხლი 32).

5. Rehabilitation proceeding, in the first place is directed towards saving the debtor, overcoming his/her financial and economic problems.

6. Conciliatory board - this is special authority established by he creditors and the debtor on the parity option, which evaluates insolvency issue of the debtor and makes decision on it (Insolvency Law, Article 32).

ბარბი 2011